IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 74)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 60)**

z dnia 2 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 74)

Komisji Obrony Narodowej (nr 60)

2 marca 2022 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (druk nr 2057).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego oraz zdalnie **Marek Woch** dyrektor generalny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Kamil Strzępek, Ziemowit Uździcki, Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Obrony Narodowej.

Witam członków Komisji oraz zgromadzonych gości. Witam pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Piotra Uścińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami. Witam panią Agnieszkę Bolestę, prezesa Agencji Mienia Wojskowego.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adresem mailowym kgor@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji Whereby. Przypominam gościom zebranym na sali, że aby zabrać głos, należy wcześniej aktywować mikrofon pastylką znajdującą się po lewej stronie mikrofonu, a następnie wcisnąć prawy przycisk, aby włączyć mikrofon.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. W tej chwili stwierdzam kworum. Jeszcze ewentualnie poczekamy parę minut na tych, którzy mieli kłopoty z zalogowaniem się. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz ustawy o Agencji Mienia Wojskowego – druk nr 2057. Projekt uzasadnia minister rozwoju i technologii.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 2 marca 2022 r. skierowała rządowy projektu ustawy o zmianie ustawy o obro-

cie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz ustawy o Agencji Mienia Wojskowego – druk nr 2057 – do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Obrony Narodowej do pierwszego czytania. Zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom projektu ustawy, chyba że Sejm lub komisja postanowią inaczej. W związku z tym proponuję przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu, wymaganego przez regulamin Sejmu. Projekt został doręczony posłom w formie zamieszczenia go dzisiaj w Systemie Informacyjnym Sejmu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje postanowiły przystąpić do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

W związku z tym proszę pana ministra Piotra Uścińskiego o uzasadnienie projektu z druku nr 2057.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie ministrze, panie przewodniczący, wszyscy szanowni państwo, mam przyjemność przedstawić i uzasadnić projekt ustawy o zmianie ustawy obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie zmian umożliwiających usprawnienie procedur dotyczących obrotu towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym, w szczególności w przypadku wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, realizacji interesów narodowych Rzeczypospolitej Polskiej w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego, wypełniania jej zobowiązań międzynarodowych, a także udzielania pomocy i wsparcia podmiotom prawa międzynarodowego publicznego.

Obrót towarowy o znaczeniu strategicznym, tj. obrót uzbrojeniem i towarami podwójnego zastosowania, jest realizowany na podstawie zezwoleń wydawanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Podmioty realizujące dostawy wyżej wymienionych towarów mają obowiązek uzyskania od ministra właściwego do spraw gospodarki zezwolenia na ich wywóz. Na podstawie obowiązujących przepisów do wniosku o udzielenie zezwolenia podmioty są zobowiązane dostarczyć certyfikat importowy lub oświadczenie użytkownika końcowego, wystawione przez odbiorcę towaru. Projektowane zmiany polegają na dokonaniu wyłączeń w ustawie o obrocie, polegających na umożliwieniu niedołączenia do wniosku o wywóz certyfikatu importowego i oświadczenia końcowego użytkownika w sytuacji nieodpłatnego przekazywania siłom zbrojnym państw obcych produktów podwójnego zastosowania i uzbrojenia przez ministra obrony narodowej. Podstawą takiego przekazania jest uchwała Rady Ministrów.

Drugi warunek, to udostępnianie produktów podwójnego zastosowania i uzbrojenia z zasobów rezerw strategicznych przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w drodze decyzji prezesa Rady Ministrów. Zmiana ma charakter krytyczny dla zapewnienia ciągłości zgodnego z prawem przekazywania naszym sojusznikom wsparcia w zakresie uzbrojenia i towarów podwójnego zastosowania, a więc dla realizacji żywotnych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiana może mieć zasadnicze znaczenie szczególnie w sytuacji, gdy końcowy użytkownik z powodów niezależnych od siebie nie będzie w stanie wystawić wymaganych obecnie prawem certyfikatu importowego lub oświadczenia końcowego użytkownika. Zwracam się z prośbą o nadanie tej legislacji rygoru najwyższej pilności. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł. Tak, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, moje pytanie jest następujące. Nie mamy żadnej specyfikacji, jeżeli chodzi o broń. Mówi się, które państwa dostarczają jaką broń. Nie mamy kwoty, do której wyraża się zgodę w tej ustawie, o której dzisiaj mówimy.

Nie mamy tego, ani nie mamy żadnej specyfikacji. Rozumiem, że to wszystko jest ściśle tajne. To kto będzie wiedział, ile – zgodnie z tą ustawą – możemy dać pomocy z Agencji Mienia Wojskowego? Ile i co będziemy mogli dać? Kto to będzie wiedział? Czy będzie to wiedział tylko pan minister Skurkiewicz, który dzisiaj tu jest? Albo może nawet pan minister nie będzie wiedział. No, to dobrze, panie ministrze. Ale parę razy, chociaż pan wiedział, to nikomu pan nie powiedział. Tak bym powiedziała. Tak było przy budżecie. Pytałam wtedy m.in. – pamięta pan doskonale – o okręty podwodne. Dlaczego tak państwo skonstruowali tę ustawę, że nikt nie wie nic? Jest tu tylko jeden z wiceprzewodniczących, który jest w Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Rozumiem, że nawet pan poseł przewodniczący nie będzie nic mógł… To znaczy, pan będzie mógł wiedzieć. Zgoda. Tylko w tej komisji, kiedy pan poprosi i kiedy panu odpowiedzą, to pan będzie wiedział. A poza tym wszystko będzie tajne. Dlaczego państwo w ten sposób to skonstruowali? Czy możemy wiedzieć, kto będzie miał dostęp do informacji o tym, co z rezerw Agencji Mienia Wojskowego będzie przekazane i jak będą państwo realizować tę ustawę?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:
To może ja od razu odpowiem. Czy nie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Może po zadaniu pytań udzielę głosu panom ministrom. Jako drugi do zabrania głosu zgłosił się zdalnie pan poseł Paweł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący. Zaskakuje nas trochę szybkość pracy przy tej ustawie. Szczerze mówiąc od zeszłego tygodnia wiemy, że jest potrzeba uchwalenia innej ustawy. Mamy się nią zająć na nadzwyczajnym posiedzeniu. Nagle…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Panie pośle, nie słyszymy. To może zrobimy w ten sposób. Zanim pojawi się elektroniczna łączność z panem posłem Poncyljuszem, proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, chciałem na kanwie tej ustawy zapytać o inną rzecz. Bardzo bym prosił pana ministra o precyzyjną odpowiedź teraz albo o w miarę szybką i precyzyjną odpowiedź w formie pisemnej. Otóż, zgłaszają się – również do mnie – organizacje społeczne, które chciałyby dokonać przekazania takich środków. Powiedziałbym, że pasywnych środków ochrony osobistej. Takich, jak kamizelki kuloodporne czy hełmy. Tego typu środków ochrony. Te środki ochrony niekoniecznie posiadają odpowiednie certyfikaty. Niemniej jednak, jeżeli chodzi o ich walory użytkowe, spełniają wymagania. Zostały czy mogą zostać jakoś przebadane. Część z tych materiałów służy dzisiaj w Polsce np. jako tarcze do strzelań, a mogą stanowić elementy kamizelek kuloodpornych. Te organizacje społeczne chciałyby ufundować tego typu środki ochrony i przekazać je na wyposażenie np. na Ukrainę dla obrony terytorialnej.

Oczywiście, z jednej strony to nie jest wielka liczba. Powiedziałbym, że bardzo często są to ilości symboliczne. Jednak bardzo prosiłbym o informację, czy państwo dopuszcza obrót takimi rzeczami w formie przekazania? Czy jest to możliwe? Jeżeli nie, to co trzeba byłoby zrobić, żeby to było możliwe? Bardzo prosiłbym o precyzyjna odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. Poproszę teraz pana posła Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, tylko krótkie pytanie. Jakie niebezpieczeństwo niosłoby za sobą ewentualne ujawnienie wiedzy na temat tego, jaki rodzaj sprzętu, w jakiej ilości, o jakiej specyfikacji byłby przekazywany jakiejkolwiek – że tak

powiem – stronie? Czy zrobienie tego rodzaju niespodzianki nie było odrobieniem pracy domowej za niektóre służby wywiadowcze bardzo zainteresowane tego typu informacjami? Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Ale Brytyjczycy pokazują, jaki dają sprzęt. I inni. Niemcy też.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłosił się pan poseł Lasek. Proszę bardzo. Pan poseł Maciej Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Już zadaję pytanie. Dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, mam pytanie troszeczkę nawiązujące i troszeczkę rozszerzające do pytań, które złożył pan poseł Suchoń. Informacja o tym, jakie materiały z zakresu ochrony osobistej o odpowiednich normach jest – z tego, co pamiętam – zawarta w rozporządzeniu Rady Ministrów z 2019 r. O ile dobrze pamiętam, jest to pozycja 1888. Tam są wymieniane takie produkty, jak płyty pancerne wyprodukowane według norm obronnych określonych na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 2002 r., hełmy wojskowe i policyjne, ochraniacze twarzy, kończyn i innych części ciała, kamizelki kuloodporne i odłamkoodporne. Z tego rozporządzenia – kiedy się je przeczyta – wynika jednoznacznie, że środki ochrony balistycznej wykonane według norm wojskowych lub policyjnych mogą być sprzedawane tylko przez podmioty koncesyjne podmiotom uprawnionym do ich zakupu. Czyli – patrząc na to z punktu widzenia zwykłego użytkownika – gdyby powyższy towar chciała zakupić osoba cywilna lub podmiot nieposiadający koncesji, to nie mogą ich zakupić. Te środki ochrony osobistej musiałyby być wykonane według innych, bliżej niesprecyzowanych norm. Musimy pamiętać, że tylko normy wojskowe i policyjne obejmują ochronę przed amunicją szczególnie niebezpieczną, taką, jaka jest stosowana w wojsku. Wydaje się, że w dzisiejszych czasach jest rzeczą oczywistą, że kamizelka, hełm czy płyta balistyczna mogą być środkiem ochrony osobistej żołnierza, policjanta, ale również cywila. Przedmioty te nie stanowią zagrożenia dla innych osób. Służą tylko do ochrony życia. Mam też takie pytanie. Czy w związku z powyższym pan minister mógłby udzielić takiej informacji, czy rząd rozważa zmianę wyżej wymienionego rozporządzenia w zakresie umożliwienia nabywania wskazanych środków ochrony osobistej przez osoby cywilne lub podmioty nieposiadające koncesji?

Rozumiem, że te przepisy sięgają dosyć wczesnych czasów III Rzeczypospolitej. Patrząc na to z punktu widzenia ograniczenia dostępu do takich materiałów przez osoby niepowołane – czyli przez przestępców – to z całym szacunkiem, ale podejrzewam, że przestępcy mogą kupić co chcą, bo kupują to jako przestępcy i pewnie mają na to dużo pieniędzy. Natomiast dzisiaj sytuacja jest taka, że być może – miejmy nadzieję – nie będzie to potrzebne. Ale środki ochrony osobistej tego typu powinny być dostępne. Uważam, że rząd powinien zmienić rozporządzenie, o którym wspomniałem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, ponownie pan poseł Poncyljusz.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Przepraszam, chyba – niestety – wylogowało mnie z całego systemu. Panie ministrze, jest pytanie trochę w nawiązaniu do tego, co mówił pan poseł Lasek. Czy pan w ogóle widzi możliwość choćby zmiany zapisów tej ustawy? To można zrobić w rozporządzeniu, o czym mówił pan poseł Lasek. To znaczy zróżnicować to, czy kamizelka jest wykonana według norm wojskowych czy nie. Ale można też zrobić zmianę w ustawie polegającą na tym, że nie domagamy się potwierdzenia od końcowego użytkownika, jeśli chodzi o dostawę takich kamizelek czy hełmów. Tylko że w imieniu końcowego użytkownika dokumenty podpisuje ambasador danego kraju, do którego ma to być wysłane, w Polsce. Druga rzecz jest taka, żeby dosłownie skrócić to w tych sytuacjach, które – jak rozumiem – determinują zmianę tej ustawy – do dosłownie 3 dni roboczych. Dzisiaj jest to kilka tygodni, kiedy czeka się na wydanie pozwolenia, tego certyfikatu.

W przypadkach nadzwyczajnych – bo nie mówię, że w przypadku każdego eksportu za granicę certyfikat powinien być wydany w ciągu 3 dni – bardziej chodzi o to, żeby skrócić ten termin maksymalnie. Nie oczekujemy oświadczenia tzw. end user'a. Za użytkownika końcowego podpis składa ambasador na terenie Polski. Eksporterzy skarżą się, że często z przedstawicielem kraju, do którego jest to wysyłane, w polskiej placówce, który może to zaakceptować, jest pewien kłopot. Upoważnione są konkretne osoby z imienia i nazwiska. W sytuacjach nadzwyczajnych może ich nie być, kiedy toczą się działania wojenne, a ta placówka może nie być kompletna. Akurat te osoby, które są wpisane na listę, mogą już nie być obecne w ambasadzie, więc jest takie pytanie. Pomimo tego, że pracujemy w jakimś ekstraordynaryjnym trybie – jak rozumiem – skłania do tego też sytuacja na Ukrainie. Czy widzi pan możliwość, żeby w nadzwyczajnych sytuacjach uprościć tę procedurę? Wtedy moglibyśmy troszkę inaczej postępować.

I druga rzecz, o którą chciałem zapytać pana ministra. Jak mówię, w pana uzasadnieniu nie było nic więcej niż dostaliśmy na kartach tego projektu ustawy. Co pan rozumie przez określenie „udostępnienie produktów podwójnego zastosowania"? W lit. b0 mówi się o nieodpłatnym przekazywaniu siłom zbrojnym państw obcych produktów podwójnego zastosowania. Czy mógłby pan rozwinąć określenie udostępnienia produktów? Co to oznacza? Czy to jest leasing, czy pożyczenie? Co to ma oznaczać? Jak to miałoby się dziać? Tak, że zdając sobie sprawę z tego, że jest to tryb nadzwyczajny próbujmy przy tej okazji troszkę porządkować rzeczy i otworzyć drzwi na obecne sytuacje, w których polscy obywatele dokonują zbiórek pieniędzy i próbują zorganizować swoją wysyłkę. Oczywiście, poprzez firmę, która ma koncesję albo poprzez instytucję państwowe. Ale żeby była możliwość.

Dokonywano zmian, które pozwolą Ministerstwu Obrony Narodowej wysyłać tego rodzaju sprzęt za granicę. Tylko, żeby istniała możliwość – oczywiście, przy spełnieniu wymogu, że może to robić wyłącznie firma czy podmiot, który ma koncesje – skrócenie tego terminu. Teraz dni mogą determinować czy ta wysyłka będzie aktualna czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej chwili wyczerpaliśmy głosy w dyskusji. Proszę panów ministrów według właściwości o ustosunkowanie się do zadanych pytań. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, było wiele pytań, które nie nawiązują do projektu ustawy. Wobec tego na te pytania nie będę odpowiadał. Być może pan minister Skurkiewicz będzie chciał się ustosunkować do tych pytań. Natomiast w zakresie dotyczącym tej ustawy, szanowni państwo, ostatnie pytania, szczególnie pytania pan posła Poncyljusza, były warte odpowiedzi. To znaczy, pan sugeruje, żeby ambasador mógł podpisywać te dokumenty, chociażby oświadczenie końcowego użytkownika. Taką sytuację jak najbardziej dopuszczamy. Rozmawiamy o tym ze stroną ukraińską. To może być ambasador. To może być jakiś inny pracownik, np. attache w ambasadzie. Natomiast to nie zależy od nas. To nie jest regulowane ustawą czy rozporządzeniem, ale odpowiednim upoważnieniem czy pełnomocnictwem dla odpowiedniej osoby ze strony ukraińskiej.

Jeśli chodzi o pytanie o „udostępnienie", to jest ono dobrze zdefiniowane. Jest to wyjaśnione w art. 19 ustawy o rezerwach strategicznych. Chodzi tu po prostu o udostępnienie jako nieodpłatne przekazanie. Myślę, że to jest już wystarczające wyjaśnienie.

Było pytanie, dlaczego ta ustawa nie precyzuje jakichś konkretów. Nie mówi o tym, co, komu, w jakiej ilości i kiedy. Jest tak dlatego, że ta ustawa określa ramy ogólne funkcjonowania państwa, funkcjonowania tego, co opisuje ustawa, czyli obrotu z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla państwa. To są ogólne zasady, które nie są skonkretyzowane. Natomiast w tej chwili widzimy taką potrzebę w sytuacji, gdy docelowy kraj nie ze względu na własne zaniedbania, tylko z powodów niezależnych od siebie, ma problem z wystawieniem tych dokumentów. Uważamy, że taka zmiana jest uzasadniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister Skurkiewicz?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak. Właśnie rozmawiam z panią poseł Skowrońską. Szanowni państwo, przypomnę, że minister obrony narodowej, zresztą na podstawie art. 92 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego, ma możliwość przekazywania mienia. Za każdym razem to się odbywa na podstawie uchwały Rady Ministrów. Uchwała Rady Ministrów zawsze opisuje zakres danej donacji. Szanowni państwo, proszę się nie dziwić temu, że kiedy obserwują państwo doniesienia medialne, pierwsza donacja zawierała – co jest rzeczą publiczną – amunicję oraz rakiety czy zestawy „Piorun". To jest rzecz, która była. Niestety, spotkało się to z bardzo dużym zainteresowaniem służb. Nie wszyscy powinni mieć wiedzę odnośnie do zakresu ilościowego i jakościowego określonych donacji, więc kolejne donacje, które były podejmowane, były podejmowane na podstawie uchwały Rady Ministrów, która zawierała załącznik niejawny. Oczywiście, to jest rzecz niejawna. Państwo jako posłowie pewnie mają dostęp do takich informacji na wniosek w trybie dostępu do informacji niejawnych. To tyle, szanowni państwo. Dlatego, że jest rzeczą kluczową, żeby… Proszę do końca nie ulegać tym informacjom, które się pojawiają w przestrzeni publicznej, że dany kraj dokonuje takiej czy innej donacji, bo co innego jest w przestrzeni publicznej i medialnej, a co innego jest w realu i w bezpośrednich działaniach. To jest jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o sprzęt czy materiały podwójnego zastosowania, czyli o kamizelki kuloodporne i hełmy, to absolutnie nie ma możliwości, żeby kwestie balistyczne podważać i obniżać, te, które są przewidziane dla żołnierzy, dla policji itd., itd. Proszę pamiętać, że jest to obszar, który – jak słusznie zauważył pan Lasek – jest koncesjonowany. Wiemy o tym, że przecież w całym kraju i w sieci są sklepy militarne, w których jest tego typu sprzęt. Oczywiście, nie o takiej balistyce, jak sprzęt wojskowy. Pewnie o niższej. Można go nabyć. Ale nie chciałbym, żebyśmy dzisiaj rozpoczynali dyskusję o tym, w jakim kierunku powinno podążać prawodawstwo. Być może jest to dobre pytanie dla ministra spraw wewnętrznych i administracji, bo to minister spraw wewnętrznych i administracji jest tym, który wydaje koncesje, który wydaje zgodę. Jest również gospodarzem w tym obszarze legislacyjnym.

Oczywiście, już za chwilę – i pewnie już jutro na posiedzeniu plenarnym Sejmu – rozpocznie się dyskusja na temat powszechnego dostępu do broni, do materiałów zabezpieczenia itd., itd. To nas czeka. Być może w tej sytuacji, w której dziś znajduje się Polska, wschodnia flanka NATO i Europa, warto w takiej dyskusji uczestniczyć i podjąć określone działania. Szanowni państwo, sytuacja jest bardzo dynamiczna. Sytuacja jest bardzo trudna i skomplikowana. Jeżeli chodzi o tę ustawę przypomnę jeszcze raz, że dziś art. 92 jest w obiegu legislacyjnym. Zresztą korzystamy z art. 92 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. Zresztą te donacje, które były, były realizowane również na podstawie tych przepisów. My tylko doprecyzowujemy w tym artykule odesłanie do rozporządzenia 2021/821 Parlamentu Europejskiego i Rady. Chcemy, żeby wszystko było w zgodzie również z przepisami prawa wewnętrznego unii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W nawiązaniu do wypowiedzi panów ministrów jeszcze pan poseł Poncyljusz prosił o głos.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wracam do wcześniejszych wypowiedzi pana ministra. W którymś momencie zaczął mi pan tłumaczyć, że udostępnienie, to jest to samo, co nieodpłatne przekazywanie. W tej ustawie – jak sprawdzam – w słowniczku w pierwszych artykułach nie ma w ogóle określenia „udostępnienie". Dlatego zadaję to pytanie. Pan mnie odsyła do innych ustaw, ale tak naprawdę w tym zapisie nigdzie nie ma wyjaśnienia, jak to rozumieć, ani ma tego w słowniczku. Chciałbym, żeby jednak pan wyłuszczył, czym różni się nieodpłatne przekazanie od udostępnienia, bo dalej nie dostałem na to żadnej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Szanowni państwo, w ustawie o rezerwach strategicznych art. 19 ust. 7 mówi, że prezes Rady Ministrów udostępnia rezerwy strategiczne organom lub podmiotom, o których mowa w art. 8 ust. 2, nieodpłatnie. To jest doprecyzowanie mojej odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Panie przewodniczący, jeszcze chciałem… Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pan cytuje inną ustawę, ale w pana propozycji nie ma choćby wzmianki o tym, że udostępnienie jest w rozumieniu ustawy o rezerwach. Tak? Róbmy porządne prawodawstwo, w którym wszystko jest zrozumiałe. Tu nie jest to nadmienione, a dalej mówi pan o udostępnieniu, tak naprawdę jako o bezpłatnym przekazaniu, więc czym się różni udostępnienie od bezpłatnego przekazania? Dalej nie jestem usatysfakcjonowany pana odpowiedzią. Jeszcze raz postuluję. Jeśli wprowadzamy termin z innej ustawy, to należałoby to choćby nadmienić. Nie może być tak, że nagle się coś pojawia i mamy się domyślić, że właśnie w tej ustawie jest coś o udostępnieniu. Dalej mówi pan o nieodpłatnym udostępnieniu, a już wcześniej jest o tym mowa w lit. b). Po co jest lit. c), bo dalej nie rozumiem? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Myślę, że pytania…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Jeśli można, króciutko.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Jeszcze, panie ministrze? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Tylko króciutko, bo warto jednak na to pytanie jeszcze odpowiedzieć. W naszej ustawie powołujemy się na art. 19 ustawy o rezerwach strategicznych. W art. 1 naszej ustawy, w którym jest podane nowe brzmienie art. 9, w lit. c) wyraźnie napisano, że powołujemy się na art. 19 tej ustawy. Dziękuję.

Poseł Paweł Poncyljusz (KO):
Zwracam honor. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. Ponownie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do prac nad projektem ustawy. Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Poseł Janusz Cichoń (KO):
Ale ja mam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):
Wiem, że niczego nie jesteśmy z tym w stanie zrobić, ale wielokrotnie zwracam na to uwagę czy zwracałem, bo trochę mnie razi. Projekt jest nasycony rusycyzmami. To nabiera trochę smaku, ale jest to konsekwencja tego, że w tytule mamy zmieniane ustawy. W 2020 r. przyjęto tytuł, w którym mamy 2 razy „dla” i jeszcze „a”. To są ewi-

dentnie rusycyzmy, których można byłoby uniknąć i przeredagować je. Natomiast rozumiem, że nie jesteśmy w stanie zrobić tego teraz. Wobec tego tylko prośba do legislatorów także o to, żebyśmy w przyszłości uciekali od rusycyzmów. To tyle. Dzięki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1 ustawy. Czy są uwagi do art. 1 ustawy? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosilibyśmy wnioskodawców o potwierdzenie – to nawet nie jest wątpliwość – że w nowelizowanym art. 9 znajduje się również upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego wzory wniosków czy poszczególnych zezwoleń. Prosilibyśmy o potwierdzenie, że na skutek zmiany ust. 6 nie dojdzie do pośredniej zmiany rozporządzenia, a tym samym do utraty przez nie mocy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie dojdzie do tego. Tak, że potwierdzamy.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli nie ma potrzeby przepisu przejściowego, utrzymującego je w mocy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam, że art. 1 ustawy został przyjęty. Został rozpatrzony, przepraszam.

Przechodzimy do art. 2. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy są inne uwagi do art. 2? Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do art. 3 ustawy. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w art. 3 wnioskodawcy proponują, żeby do spraw w toku – będę mówił skrótowo – zastosować nowe przepisy. Czyli tak naprawdę proponują regułę, która może w pewnym sensie doprowadzić do retroaktywnego działania tych przepisów, czyli do stosowania nowych reguł do stosunków powstałych przed dniem wejścia w życie ustawy. Tego rodzaju działania są dopuszczalne na gruncie polskiego prawa konstytucyjnego. Prosilibyśmy wnioskodawców o potwierdzenie – oczywiście, mając świadomość celów tej ustawy i przeczuwając kierunek odpowiedzi… Natomiast Trybunał Konstytucyjny wskazuje wiele przesłanek. Z jedną z nich można mieć… To znaczy, po prostu pytanie do wnioskodawców. Czy wprowadzenie tych zmian jest konieczne do realizacji i ochrony innych ważnych i konkretnie wskazanych wartości konstytucyjnych?

Jak mniemamy – tutaj podpowiadamy – art. 31 ust. 3 wskazuje na takie wartości i dobra konstytucyjne, jak bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny. Rozumiemy, że tak wprowadzone rozwiązania nie będą ograniczać czy zwiększać zobowiązań adresatów norm prawnych, a właściwie poprawiać sytuację prawną tych adresatów. My też tak rozumiemy ten projekt. Prosilibyśmy o potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Chciałem szeroko odpowiedzieć, ale w swoim pytaniu zawarł pan odpowiedź. Stwierdzam, że właśnie tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę uwag.

W związku z tym stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy w wersji przyjętej przez Komisje? W brzmieniu z przedłożenia rządowego. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Czy mogę powiedzieć dwa słowa w trakcie głosowania?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Chciałem państwu powiedzieć, że właśnie dostaliśmy informację, że attache obrony ambasady ukraińskiej został upoważniony do podpisywania oświadczeń końcowego użytkownika, o których dzisiaj rozmawialiśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam zakończenie głosowania.

Proszę o podanie wyników. Szanowni państwo, głosowało 57 posłów, 52 za, przeciw 1, wstrzymało się od głosu 4 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisje.

Komisje muszą jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zaproponować kandydaturę pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę do tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tego zgłoszenia? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje wybrały posła Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego wspólnego posiedzenia Komisji. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony w sekretariatach Komisji.

Zamykam posiedzenie.